

Е.А. Шибанова

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НАСЛЕДОВАНИЯ ВЫМОРОЧНОГО ИМУЩЕСТВА

Елизавета Андреевна Шибанова – преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, г. Гатчина; **e-mail: shibanova-1999@bk.ru.**

В статье проведен анализ действующего гражданского законодательства в контексте вопросов о наследовании выморочного имущества. Определены условия признания имущества выморочным, а также сформулированы основные проблемы правового регулирования данного института наследования. В качестве вывода предложено на законодательном уровне закрепить обязанность соответствующих организаций проводить контрольные мероприятия по выявлению выморочного имущества, а также закрепить обязанность по получению свидетельства о праве на наследство публично-правовыми организациями.

Ключевые слова: выморочное имущество; наследование; наследство; Российская Федерация; муниципальные образования.

Е.А. Shibanova

ON LEGAL REGULATION OF ESCHEAT PROPERTY INHERITANCE

Elizaveta Shibanova – Lecturer, the Department of State and Legal Disciplines, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, Gatchina; **e-mail: shibanova-1999@bk.ru.**

The article provides analysis of the current civil legislation with regard to the inheritance of escheat property. The author defines conditions for recognizing property as a subject to escheat and formulates basic challenges of legal regulation of this institution of inheritance. As a conclusion it is proposed to enshrine at the legislative level the responsibility of relevant organizations to take appropriate measures aimed at defining escheat property and to fix responsibility of public law entities to obtain certificate of inheritance.

Keywords: escheat property; inheritance; legacy; Russian Federation; municipalities.

Использование института наследования в Российской Федерации – распространенное явление, которому посвящена третья часть Гражданского кодекса (ГК) РФ [4]. В настоящее время наследование возможно по двум основаниям: по закону и по завещанию. Каждое из этих оснований имеет преимущества и пробелы в правовом регулировании. Например, при составлении завещания супругами возникает вопрос о защищенности имущества умершего супруга или о возможности ог-

лашения содержания воли умершего супруга (при этом не затрагиваем оглашение воли живого). Кроме того, критике подвергнуты процедура составления завещания в чрезвычайных обстоятельствах и придание ему юридической силы.

Относительно наследования по закону складывается более простая ситуация, поскольку законодатель четко определил очереди наследования и круг лиц, которые включены в состав каждой из них. Однако, по нашему мнению, актуальным во-

просом в рамках данной темы на протяжении многих лет остается наследование государством выморочного имущества.

Итак, в первую очередь следует указать, какое имущество имеет статус выморочного. Согласно ч. 1 ст. 1151 ГК РФ имущество приобретает статус выморочного в случаях, если отсутствуют наследники по закону и по завещанию, если наследники не имеют права наследовать имущество, не приняли наследство или отказались от его принятия не обозначив лицо, в пользу которого они отказываются.

Понятие «выморочное имущество» стоит отграничивать от термина «бесхозяйное имущество». В.И. Руденко проводит разграничение данных понятий по нескольким пунктам [3, с. 110].

Во-первых, приобретение права на бесхозяйное имущество служит первоначальным способом приобретения права собственности, так как предполагается, что хозяин у этой вещи отсутствовал или неизвестен. Наследование выморочного имущества подразумевает наследование не только вещей, поэтому является производным способом приобретения права.

Во-вторых, приобретение права собственности на бесхозяйные вещи не связано с личностью приобретателя, а наследование выморочного имущества станет возможным только публичными образованиями. Кроме того, оккупация бесхозяйного имущества – добровольная процедура, совершаемая на усмотрение лица, а при наследовании выморочного имущества государство выступает принудительным наследником, который не имеет права отказаться от наследства.

В-третьих, для данных категорий имущества предусмотрен особый порядок обращения в собственность. Например, бесхозяйные вещи могут быть обращены в собственность в результате приобретательной давности, а право собственности на выморочное имущество может возникнуть только после смерти наследодателя и при отсутствии наследников. Следовательно, можно утверждать, что выморочное имущество образует самостоятельный институт гражданского права, который обладает самостоятельной правовой рег-

ламентацией.

Кроме того, неоднозначное понимание правового статуса выморочного имущества влечет некорректность формулировки норм гражданского законодательства. До сих пор среди исследователей продолжают дискуссии о том, является ли наследование государством выморочного имущества наследованием по закону в порядке очередности. Так, нормы о выморочном имуществе содержатся в главе 63 «Наследование по закону» ГК РФ. Однако законодатель в отношении данного института не упоминает термин «очередь».

В.А. Куприна и А.В. Зацепина пишут о том, что важным условием наследования по закону является наличие связи между наследодателем и наследником (например, родственных или супружеских связей), а также факт нахождения гражданина на иждивении у наследодателя [2, с. 363]. Следовательно, чтобы для образования отдельной очереди при наследовании государство и наследодатель должны иметь какую-то из вышеуказанных связей, что, в свою очередь, невозможно.

Изложенные вопросы носят теоретический характер, но при наследовании выморочного имущества возникают проблемы правоприменительной практики. Во-первых, до сих пор не установлен порядок выявления выморочного имущества. По данным Росреестра на 2022 г., на территории РФ существует 44,9 млн объектов недвижимости, в отношении которых отсутствует информация о правообладателях [9]. Следовательно, можно предположить, что часть из этих объектов является выморочным имуществом и подлежит переходу в собственность публично-правового образования.

А.А. Гибадуллина в своей научной работе пишет о том, что органы местного самоуправления проводят ряд организационно-контрольных мероприятий, направленных на выявление выморочного имущества, а также издают соответствующие муниципальные нормативно-правовые акты, которые регламентируют данные процедуры [1, с. 90]. В качестве примера таких документов в Санкт-Петербурге и Ленинградской области можно

привести следующие акты:

1. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 17 марта 2009 г. № 270 «О порядке взаимодействия исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга при оформлении прав Санкт-Петербурга на выморочное имущество, расположенное на территории Санкт-Петербурга, переходящее в государственную собственность Санкт-Петербурга в порядке наследования по закону».

2. Постановление Администрации Скребловского сельского поселения от 29 марта 2023 г. № 82 «Об утверждении Положения о порядке выявления, учета бесхозяйного и выморочного имущества, находящегося на территории муниципального образования Скребловское сельское поселение Лужского муниципального района Ленинградской области, и оформления его в муниципальную собственность».

3. Решение Совета депутатов Борского сельского поселения Бокситогорского муниципального района Ленинградской области от 10 июня 2020 г. № 60 «Об утверждении Положения о порядке выявления, учета и оформления бесхозяйного недвижимого и выморочного имущества в муниципальную собственность Борского сельского поселения Бокситогорского муниципального района Ленинградской области».

Однако, если проанализировать содержание данных нормативно-правовых актов, то станет очевидным факт их регулирования лишь порядка оформления прав на наследуемое выморочное имущество. В качестве основных способов выявления бесхозяйного и выморочного имущества эти нормативно-правовые акты закрепляют:

1. Обнаружение его при инвентаризации.

2. Обнаружение имущества по заявлению физических и юридических лиц.

3. Обнаружение имущества при проведении ремонтных работ на объектах инженерной инфраструктуры муниципальных образований.

Как видим, перечисленные способы влекут случайное обнаружение объектов недвижимости, не имеющих правообладателей,

которое будет носить несвоевременный характер. Для решения проблемы необходимо на федеральном уровне закрепить обязанность органов внутренних дел, товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных кооперативов, иных специализированных потребительских кооперативов и других организаций своевременно сообщать информацию о любом недвижимом имуществе, которое предположительно может считаться выморочным. В настоящее время данные нормы закреплены лишь на уровне муниципальных образований, некоторых субъектов РФ и носят рекомендательный характер. Необходимо закрепить и сроки проведения контрольных мероприятий для всех подобных организаций по выявлению имущества, которое в дальнейшем может быть признано выморочным, а также сроки предоставления результатов этих мероприятий в администрации соответствующих муниципальных образований.

Вторая проблема правоприменительной практики по наследованию выморочного имущества – неоднозначность понимания вопроса о необходимости получения свидетельства о праве на наследство. Действующим законодательством не закреплена обязанность публично-правовых образований получать его. Однако отсутствие такой обязанности порождает неоднородность судебной практики и вероятность выпадения выморочного имущества из владения публично-правового образования.

Действительно, согласно нормам действующего гражданского законодательства, публично-правовые образования не могут отказаться от наследования выморочного имущества, а значит, логичен переход такого имущества в собственность муниципального образования или государства по умолчанию. В частности, в ст. 5.2 Методических рекомендаций по оформлению наследственных прав говорится о том, что для наследования выморочного имущества принятие наследства не требуется [5]. Однако, согласно п. 50 постановления Пленума Верховного суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» [6], свидетельство о праве на наследство выморочного имущества вы-

дают РФ, городам федерального значения и муниципальным образованиям на таких же основаниях, что и остальным наследникам. С одной стороны, законодатель говорит об отсутствии необходимости принимать наследство, с другой – позволяет публично-правовым образованиям получать такое свидетельство по их желанию. В связи с этим и возникает отсутствие единства в судебной практике.

Рассмотрим два похожих по содержанию судебных разбирательства, различающихся исходом. Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области удовлетворил требования ООО «София» о взыскании суммы неполученных доходов за хранение имущества, находящегося в собственности РФ. Суть дела заключалась в том, что истец хранил имущество, которое стало выморочным, два года. Между тем Межрегиональное территориальное управление Росимущества в Санкт-Петербурге должно было немедленно забрать автомобиль на стоянке истца, который в результате понес убытки в виде неполучения прибыли по услуге хранения государственного имущества. Суд пришел к выводу о том, чтобы взыскать убытки с РФ в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом за счет казны РФ, поскольку выморочное имущество перешло в собственность государства, независимо от того, что свидетельство о праве на наследство публичным образованием не получено [7].

Утрата имущества произошла в 2017 г., когда в вышеуказанный суд обратилось ЗАО «Нарт» с иском к Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области. Истец требовал признать акцию умершей гражданки Г.С. Ганиной бесхозной и признать право собственности истца на эту акцию. Свои требования он обосновал тем, что гражданка Г.С. Ганина умерла более восьми лет назад. О наличии наследников обществу неизвестно, и в течение указанного срока никто не обращался с требованием о переводе акции на право-

преемника (наследника). На тот момент акция до сих пор числилась за умершим физическим лицом. В момент обращения истца в суд РФ не вступила в права наследования, так как не получила соответствующее свидетельство. Поскольку ЗАО на протяжении восьми лет открыто и добросовестно владело акцией, начисляло на нее дивиденды и из-за отсутствия акционера распоряжалось ими как своими доходами, суд удовлетворил иск и признал указанную акцию бесхозной и собственностью истца с учетом приобретательной давности [8].

По нашему мнению, в норму ст. 1152 ГК РФ необходимо внести изменения, заменив в п. 1 положение «для приобретения выморочного имущества (статья 1151) принятие наследства не требуется» на «для приобретения выморочного имущества публично-правовыми образованиями необходимо получить свидетельство о праве на наследство».

Такое нововведение позволит решить две главные проблемы:

1. Определит круг имущества и прав наследодателя, которые перейдут в собственность муниципального образования и РФ, что, в свою очередь, позволит гарантировать права кредиторов наследодателя.
2. Предотвратит выпадение выморочного имущества из владения публично-правового образования.

Таким образом, на основании проведенного исследования нам удалось прийти к выводу о том, что наследование выморочного имущества РФ и ее муниципальными образованиями имеет ряд пробелов в правовом регулировании, которые не только влекут неоднозначность судебной практики, но и затрудняют процесс оформления права собственности публично-правового образования на выморочное имущество. В частности, нами обнаружены две основные проблемы такого регулирования и представлены возможные варианты их решения:

1. Отсутствие регламентированного на федеральном или региональном уровнях порядка выявления выморочного имущества для оформления права собственности. Следовательно, на федеральном уровне

целесообразно закрепить обязанность органов внутренних дел, товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных кооперативов, иных специализированных потребительских кооперативов и других организаций своевременно сообщать информацию о любом недвижимом имуществе, которое предположительно может считаться выморочным. В настоящее время данные нормы закреплены лишь на уровне муниципальных образований, некоторых субъектов РФ и носят рекомендательный характер.

2. Отсутствие закрепленной обязанности получить свидетельство о праве на наследство публично-правовыми образованиями. Несмотря на то, что государство является особым наследником и не может отказаться от наследования выморочного имущества, получение свидетельства о праве на наследство должно стать обязательной процедурой, так как это предотвратит выпадение выморочного имущества из владения РФ, ее субъектов и муниципальных образований, а также позволит обозначить перечень имущества, которое переходит к публично-правовому образованию, что также защитит кредиторов наследодателя.

Следовательно, в норму ст. 1152 ГК РФ необходимо внести изменения, заменив в п. 1 положение «для приобретения выморочного имущества (статья 1151) принятие наследства не требуется» на «для приобретения выморочного имущества публично-правовыми образованиями необходимо получить свидетельство о праве на наследство».

ЛИТЕРАТУРА

1. *Гибадуллина А.А.* К вопросам выявления выморочной недвижимости // Правовое видение развития России: материалы междунар. науч.-практ. конф., посвященной 50-летию присоединения Института права к Башкирскому государственному университету / отв. ред. Ф.М. Раянов. Уфа: РИЦ БашГУ, 2022. С. 86–95.

2. *Куприна В.А., Зацепина А.В.* Правовое регулирование наследования: отличия между наследованием по закону и наследованием по завещанию // Молодежный

вектор развития аграрной науки: материалы 71-й науч. студ. конф. Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I, 2020. С. 363–370.

3. *Руденко В.И.* К вопросу о разграничении понятий «выморочное имущество» и «бесхозная вещь» // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». 2022. № 14-2. С. 108–113.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): федер. закон от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ (в ред. от 24.07.2023 г.) // Российская газета. 2001. 28 ноября.

5. Методические рекомендации по оформлению наследственных прав: утв. решением Правления Федеральной нотариальной палаты от 25 марта 2019 г., протокол № 03/19 // Федеральная нотариальная палата. URL: https://notariat.ru/media/filer_public/21/c9/21c9ba76-a6b3-40b9-8c8e-c023339a9a2d/metod_rekom_2019_block.pdf (дата обращения: 23.01.2024).

6. О судебной практике по делам о наследовании: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 // Российская газета. 2012. 6 июня.

7. Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28 декабря 2019 г. по делу № А56-65494/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/5G6TMDP0qk8/> (дата обращения: 23.01.2024).

8. Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14 ноября 2017 г. по делу № А56-40239/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/ye38fJAMH60/> (дата обращения: 23.01.2024).

9. Росреестр: количество объектов без правообладателей в РФ за 2021 год сократилось на 3,4 млн // Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии: офиц. сайт. URL: <https://rosreestr.gov.ru/press/archive/rosreestr-kolichestvo-obektov-bez-pravoobladateley-v-rf-za-2021-god-sokratilos-na-3-4-mln/> (дата обращения: 23.01.2024).